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Аустро-угарском нагодбом из 1867. (нем. Ausgleich, мађ. Kiegyezés) Аустријска царевина претворена је у дуалистичку Аустро-Угарску монархију ([нем.](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BC%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B8_%D1%98%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BA) Österreichisch-Ungarische Monarchie; [мађ.](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%92%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D1%98%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BA) Osztrák-Magyar Monarchia). Потписали су је цар [Франц Јозеф I](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86_%D0%88%D0%BE%D0%B7%D0%B5%D1%84) и мађарска делегација на челу са [Ференцом Деаком](https://sr.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%86_%D0%94%D0%B5%D0%B0%D0%BA&action=edit&redlink=1). Нагодба је дошла након низа неуспелих уставних реформи у Хабзбуршкој монархији и гарантовала је мађарској влади у Будимпешти једнак статус аустријској влади у Бечу. Договор је дошао на предлог Хабзбурговаца као покушај добијања мађарске подршке на почетку Аустријско-пруског рата из 1866, као и покушај пригушивања унутрашњег незадовољства других народа у Монархији. Нагодба је званично добила статус закона након што је усвојена у мађарском сабору 29. маја 1867. године.

Аустро-Угарска монархија имала je два управна центра. Један је био у Бечу за земље западно од реке Лајте (Транслајтанија), а други је био Пешта, од 1873. Будимпешта, за земље источно од реке Лајте (Цислајтанија). Личност владара је обједињавала два дела државе поред којег су заједнички послови били спољна политика, војска и финансије за наведене две области. У осталим пословима Аустрија и Угарска су биле одвојене са сопственим парламентом и њима одговорним владама. Заједнички министри су скоро искључиво зависили од воље владара. За надзор над заједничким пословима формиране су делегације од по 60 чланова, које су представљала посланства два парламента. Пред наведеним делегацијама су заједнички министри полагали рачуне. На инсистирање угарске стране, како би се избегао и привид постојања заједничког сабора, делегације су заседале одвојено, везу су одржавале писмено и само су се повремено приликом гласања састајале. Делегације су највише утицаја имале на заједничке финансије, док је дипломатија и војска остала у надлежности круне, без ефикасне парламентарне контроле. Такође није постојала ни заједничка влада. Заједнички министри су се састајали под председништвом владара (Крунски савет), а у његовом одсуству под председништвом министра иностраних дела. Таквим седницама су редовно присуствовали и председници угарске односно аустријске владе, као и ресорни министри у зависности од питања које је управо било разматрано. За време дуализма, од тројице заједничких министара један је по правилу увек био угарски држављанин.

У сталешком периоду положај Угарске унутар Аустријске царевине је зависио од снаге њених сталежа да се одупру централистичким тежњама бечких владара. Сталешко уређење Угарске урушено је у револуцији 1848. године, када је изабран први сазив Заступничког дома, који је заседао до слома мађарских устаника. После пада револуције уследио је период Баховог апсолутизма[[1]](#footnote-1) заснован на централизацији и германизацији. Угарска је држана у покорности помоћу војних трупа и полицијског апарата. Политички живот земље је у току [Баховог апсолутизма](https://sr.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%91%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2_%D0%B0%D0%BF%D1%81%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC&action=edit&redlink=1) захватила апатија, која је прекинута 1861. изборима за Угарски сабор.

Главна надлежност Угарског сабора је била да доноси законе. Још је Трипартитум са почетка XVI века обезбедио учешће сталежа у доношењу нових закона. У епохи дуализма је сматрано да је управо право Сабора да усваја буџет и број регрута за аустро-угарску војску најјача брана против владарског апсолутизма. Највећа разлика између Угарског сабора и западноевропских парламената је била чињеница, да је Угарски сабор само на веома ограничен начин могао да учествује у доношењу закона који су важили за оба дела Монархије, јер су они представљали међудржавне уговоре између Аустрије и Угарске. Угарски сабор је једино могао да прихвати (инартикулише) или да одбаци већ потписан споразум. Најзначајнији уговори су се односили на царинску унију и трговински споразум, који су се обнављали сваких десет година. Поред законодавних овлашћења, Сабор је такође вршио и надзор над извршном влашћу. Министри су били обавезни да појасне своје поступке пред посланицима. Законодавна овлашћења Угарског сабора су била ограничена правом владара на претходну и коначну санкцију закона. Без његове претходне потврде Сабор није могао да разматра ниједан законски предлог, док без коначне санкције ниједан закон није могао да ступи на снагу. Стога је јасно да је владар поседовао право апсолутног вета. Такође је владар и проглашавао законе. Њему је остављено и право да расписује саборске изборе, после којих је председник владе сазивао Сабор. Према обичају прву седницу новог саборског периода је отварао владар лично у краљевском двору престоном беседом. У престоној беседи су биле назначене основне смернице владиног програма, односно са њима повезан радни програм Сабора. Затим су засебно формирана два дома Угарског сабора, Заступнички дом и Великашки дом. Место парламентарне борбе је био Заступнички дом. Најзапаженије су биле расправе поводом саборске адресе, буџета, програма владе, као и најважнијих закона у појединим саборским периодима. После пада апсолутизма Угарски сабор је први пут сазван у априлу 1861. године. На њему су се супроставиле две групе од којих су формиране касније политичке странке. Подела међу посланицима је настала у поводом питања на који начин да се Сабор обрати владару, да ли да га поздрави адресом или декретом (одлуком). Према обичајима и законима Угарске обраћање адресом је значило да посланици признају актуалног владара за краља, док је употреба декрета била уобиачајена у случајевима када Сабор фактичном владару нијео желео да призна владарска права.

Пошто је Аустрија поражена у рату са Пијемонтом 1859 године, бечки двор је одлучио да покуша да пронађе споразум са мађарским политичким круговима. Основне идеје о преуређењу Хабзбуршке монархије изложене су у Октобарској дипломи од октобра 1860. године и у Фебруарском патенту од 26 фебруара 1861 године. Док је у Октобарској дипломи наговештена федерелазација Монархије, у Фебруарском патенту се залагало за очување централистичке управе.

На вести о сазивању Угарског сабора, поред Мађара своје националне тежње су одредили и немђарски народи. Срби су на Благовештанском сабору 05. априла 1861. године изразили жељу за обновом недавно укинутог Војводства, док су се мишљења посланика разилазила у погледу на то да ли Срби треба да се ослоне на Беч или Пешту.

Угарски сабор је сазван за 02. април 1861. године. Међу 377 угарских посланика је било и шесторо Срба. За посланике од представника немађарских народа су изабрани Срби: Стеван Брановачки у Новом Саду, Арсеније Чарнојевић у Араду, Петар Чарнојевић у Башаиду, Јаков Игњатовић у Великом Бечкереку, Федор Николић у Пардању и Александар Зако у Бачу.

Постојала су разимомалажења да ли да се владару Фрањи Јосифу Сабор обрати адресом као што је предлагао Ференц Деак[[2]](#footnote-2) , или декретом, као што је заговарао Ласло Телеки[[3]](#footnote-3). Приликом гласања 05. јуна преовладала је умеренија Деакова струја. Већина посланика немађарских народа је подржала Текелијеву странку, док су за Деаков предлог гласали Винце Бабаш, Стеван Брановачки, Јанош Фаур, Аурел Манију, Федор Николић и Алајош Влад.

У Деаковом предлогу адресе изложена је основа помирења двора и и мађарских политичких кругова. Међу другим битним проблемима у адреси је споменуто и национално питање. Њен 31. параграф је гласио: „*Несрећни догађаји у прошлости су изазвали штетне неспоразуме између нас и наших немађарских суграђана. Споменути суграђани имају своје захтеве у погледу сопствене народности, као и у погледу државноправног положаја Хрватске, које не желимо, али и не можемо да игноришемо. Одлучни смо да учинимо све, што не угрожава јединство и самосталност наше отаџбине, како би се несугласице изгладиле и како би се интереси и осећања свих суграђана наше домовине ујединиле у једну целину. Зато смо спремни да изменимо у заједничком интересу законе и уредбе, које то спречавају, због чега је потребна подршка Сабора*.“ На дати предлог је румунски посланик Сигмунд Поповић предложио да се дода следећа реченица: „*Желимо да се закони доносе у духу да у овој земљи, како не постоје привилеговани сталежи тако не постоје ни привилеговане нације, већ су сви једнаки како би сви могли једнако да воле домовину. Стога је потребно да се из закона избрише све што се противи равноправности народности без угрожавања интегритета заједничке отаџбине.“* После Поповића српски посланик Стеван Брановачки је желео да се ради смиривања угарских Срба дода и реченица: „*Узеће се у обзир и историјске привилегије наших српских суграђана, ако се оне не противе горе наведеном принципу, односно ако не угрожавају јединство отаџбине“.*

После гласања предлози Поповића и Брановачког су одбачени. Угарски сабор је заиста формирао комисију од 27 чланова за национално питање. Комисија је израдила предлог закона који је немађарском становништву гарантовао грађанска права и аутономију у погледу верских и просветних питања, али је такође истакао да сви становници Угарске чине једну јединствену и недељиву угарску нацију. Евентуална територијална аутономија, односно арондација жупанија по народносном принципу није разматрана.У погледу народносног питања расправа је вођена и у Великашком (Горњем) дому Угарског сабора. Пошто је владар одбио споразум са мађарском политичком елитом на основу принципа изнетих у Адреси, Сабор је распуштен 22. августа 1861. године. Пошто Сабор није успео да донесе ниједан законски члан, одложено је и решење националног питања.

Избори за Сабор су одржавани 1884, 1887 и 1892. године, јер је посланички мандат до 1887. трајао три, а касније пет година. Проценат броја лица са правом гласа у укупном становништву Угарске се кретао од од 5,6% до 7,1%, што је приближно износило око 20–25% пунолетне мушке популације. Када се узме у обзир да је само део лица са правом гласа заиста гласало, јасно је да су тако изабране владе евидентно уживале само подршку од око 1–2% становништва Угарске и то не узимајући обзир учестале притиске на бираче од стране владајуће [странке](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D1%83%D0%BC%D0%BD%D0%B0_%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D0%B0) односно угарске владе. Мађарска либерална елита је показала спремност да преговара са њима, као и са другим представницима немађарских народа у погледу положаја њихових нација у Угарској. Ипак, када су се околности промениле после нагодбе са бечким двором 1867. године, мађарски политички предводници су сматрали да је потребно да се Угарска законом дефинише као мађарска национална држава. После Нагодбе мађарски политичари су сматрали да је дошло време да се уреди национално питање у Угарској на основу тезе о једној и недељивој политичкој нацији у Угарској, што је подразумевало да се игноришу захтеви немађарских нација за територијалном аутономијом. Још је 1861. у Угарском сабору формирана комисија за израду закона о положају немађарских народа. Пошто је Сабор 1861. распуштен, посао је настављен 26. априла 1866. године, када је формиран народносни пододбор, а затим и народносни одбор. Њега су чинили 30 мађарских и 10 немађарских посланика, док је председник прво био Пал Њари, а од 1867. Пал Шомшић. Иако је формиран народносни одбор, заправо је израдом законског предлога руководио министар просвете и богочасти барон Јожеф Етвеш. Средишњи одбор Угарског сабора је 12. новембра 1868. прихватио Етвешев законски предлог за основу расправе. Споменути нацрт је предвиђао правну једнакост за све грађане Угарске, а немађарским нацијама је остављена могућност слободне употребе сопственог језика у црквеним општинама, школама, градским и жупанијским самоуправама, општинским судовима и удружењима. Сличан законски предлог је Сабору поднео и Ференц Деак. Његов предлог од Етвешевог се разликовао донекле у структрури, као и у томе да је у уводном делу истакнуто, да сви грађани Угарске чине једну и недељиву угарску (мађарску) политичку нацију. Поред Етвешевог и Деаковог предлога, немађарски посланици су 25. јуна 1867. предали Угарском сабору односно његовој народносној комисији сопствени законски нацрт, који су потписали седам српских, шестнаест румунских и један русински посланик. Међу потписницима су били и Милош Димитријевић, као и Павле Трифунац, који су се касније истакли као присталице угарске владе. Њихов предлог је као равноправне нације у Угарској истакао Мађаре, Румуне, Србе, Словаке, Русине и Немце, којима је потребно да се обезбеди не само слободна употреба језика, већ и да се жупаније арондирају по националном принципу како би свака нација имала своју сопствену област. Такође је захтевана сразмерна репрезентација свих нација у Угарском сабору, влади и други органима власти. Главна расправа о народносном закону у Угарском сабору је трајала од 24. до 28. новембра. Знало се, да се мишљење владе и представника немађарских народа у многоме разликује, јер су мађарски посланици били махом против територијалне аутономије немађара. Једино је мађарска крајња левица предвођена Лајошем Мочаријем и Виргилом Силађијем имала толерантнији став према жељама осталих нација у Угарској. У свом чланку у Мађарским новинама (Magyar Ujság) Силађи је упозоравао да су захтеви немађарских народности Угарске последица мађарске опресије и неспособности владе. Иако се Сабору у току главне расправе обратило више од тридесет посланика, главна реч је вођена „за“ или „против“ предлога Мочоњија и његових истомишљеника. На једној страни су се нашла 24 посланика немађарских народа, а на другој остатак Угарског сабора. Законски нацрт српских и румунских посланика најенергичније су бранили Александар Мочоњи, Милош Димитријевић, Светозар Милетић, Адолф Добрзански и Винце Бабеш, док су темељну критику на споменути предлог односно своје мишљење о националном питању са мађарског гледишта изнели пештански посланик и идејни творац Аустро-угарске нагодбе Ференц Деак, министар просвете и богочасти барон Јожеф Етвеш, Ђерђ Бартал и вођа умерене левице Калман Тиса. Остали посланици су се сложили са једном или другом страном.

Од мађарских посланика Сабору се први обратио Ференц Деак. Он је представио свој законски предлог, јер се није слагао са структуром текста нацрта народносног одбора, а сматрао је и за потребно да се у већој мери нагласи мађарски национални карактер Угарске. Његов законски предлог, слично Етвешевом, је и употребу мањинских језика желео да потисне на ниже нивое управе и судства, док је тежио да обезбеди супремацију мађарског језика. Сабор је прихватио Деаков нацрт закона „О равноправности народности“ [[4]](#footnote-4). Специјална расправа је трајала само једну седницу (29. новембар), јер је већина српских и румунских посланика одбила да учествује у њој. Деаков законски предлог је усвојен у Заступничком дому 1. децембра 1868. без измена.

Пред српском интелигенцијом се поставило питање да ли да се задовољи са ограниченом употребом свог језика и правом оснивања културних удружења или да започне борбу ради проширења права немађарских народа. Део Срба, предвођених Светозаром Милетићем, се одлучило за опозицију угарској влади. Њихов програм подразумевао је одбацивање Аустро-угарске нагодбе са циљем да се постигне потпуна независност земаља угарске круне. Ипак, било је и оних који су такво становиште оценили као штетно, истичући да је једино у сарадњи са саборском већином могуће побољшати положај српског народа у Угарској. Консолидацијом дуалистичког уређења, у периоду када је председник угарске владе био Калман Тиса (1875–1890), положај немађара је постао све тежи, јер власти нису поштовале ни законом гарантована права у погледу употребе језика, а тежили су и да ставе под своју контролу рад културних удружења немађарских народа. Немоћнида било шта измене, Срби присталице опозиционе Српске народнеслободоумне странке, односно после њеног распада 1887. присталице Либералне странке Михаила Полита-Десанчића[[5]](#footnote-5) и Радикалне странке Јаше Томића[[6]](#footnote-6), су одлучили да више не учествују у изборној борби за Угарски сабор. Странка нотабилитета која је још 1884. у Великој Кикинди формулисала своју „умерен“ опозициони програм, у којем је од пештанске владе захтевала поштовање закона донетих 1868. године – *О положају православних верника (IX члан) и О равноправности народности (XLIV члан)* – није успела у Угарској да стекне већи број присталица, јер је од стране Срба који су остали верни Бечкеречком програму жигосана као издајничка, док јој влада Калмана Тисе није пружила очекивану подршку. Тиса и његова Слободоумна странка нису прихватили српске нотабилитете, јер су у својим редовима имала већ довољан број Срба на које су могли безусловно да рачунају. Срби владиновци су пештанској влади били значајни као жупанијски и градски чиновници, пре свега у Бач-Бодрошкој и Торонталској жупанији, али и као заштитници њеног интереса на Српским црквено-народним саборима и као кандидати за посланике за Угарски сабор у изборним окрузима са српском већином.

Уочи избора за Угарски сабор 1869. на збору у Великом Бечкереку формирана је Српска народна слободоумна странка. Програм странке је био усмерен против нагодбе, за равноправност свих народа и језика, стварање административних јединица по националном принципу, а у спољној политици противљењу мешања Аустроугарске у Источно питање. Председник Српске народне слободоумне странке био је Светозар Милетић[[7]](#footnote-7), један од најутицајнијих српских политичара у Аустро - Угарској друге половине XIX века. Под његовим утицајем је 1866. године у Новом Саду основана Уједињена омладина српска, а Нови Сад постаје центар политичког живота Срба у Угарској. Међу члановима удружења Уједињена омладина српска посебно се истакао књижевник Лаза Костић[[8]](#footnote-8) који је 1873. године изабран у Тителу за посланика Милетићеве странке у Угарски сабор . Костић је свој први говор у Угарском сабору почео на српском језику[[9]](#footnote-9) а посебно је значајан његов говор о мађарској уставности (06. јуна 1874).

Део српске интелигенције и имућнији слојеви друштва су се са друге стране, определили за Деакову странку[[10]](#footnote-10) односно за Средњу левицу Калмана Тисе[[11]](#footnote-11). Српски кандидати за посланички мандат на Угарском сабору из редова Деакове странке су махом били државни, жупанијски или градски чиновноци. Истакнуту улогу и дугогодишњу чиновничку и политичку каријеру су имали Милош Димитријевић и Александар Стојачковић.

Међу посланицима Средње левице су били Александар Николић од Рудне и Сава Вуковић. Од Срба мимо постојећих политичких странака су покушали да делују Ђорђе Стратимировић и Петар Чарнојевић. Стратимировић је био изабран за заступника Великог Бечкерека у Угарском сабору. Номинално је припадао Деаковој странци, али је у току саборских расправа приказао велику самосталност. Петар Чарнојевић је припадао мађарској крајњој (48-ашкој) левици, али је уживао и подршку Светозара Милетића и његове Српске народне слободоумне странке. Српски политичари из редова Деакове странке су приликом избора за Угарски сабор истицали и одређене, засебне српске националне интересе, али уз поштовање постојећих законских оквира. Најдетаљније су програмске беседе Ђорђа Поповића-Даничара и Александра Стојачковића приликом избора 1873. на простору некадашње Војне границе у Шајкашкој и јужном Банату. У њима је наведена потреба да се српска црквено-народна аутономија очува и да се устроји што већи број српских школа и културно-просветних установа. Ипак све до 1875. Српска народна слободоумна странка је успевала да обезбеди већи број заступника у Угарском сабору него што је било Срба деаковаца и Тисиних присталица међу посланицима. Међутим, тада су се одиграле значајне промене на угарској политичкој сцени, које су имале далекосежне последице. Фузијом Деакове странке и Средње левице је настала Слободоумна странка. Наведена партија је обухватила политичке предводнике чији међусобни ставови нису били у потпуности усаглашани у погледу даљег развоја угарског друштва, привреде, парламентарног система, али су сви безусловно прихватили да је Аустро-угарска нагодба из 1867. нужна и да је потребно да се она сачува. Временом су превагнула лица из некадашње Средње левице, а као председник партије се афирмисао Калман Тиса. Он је обављао и дужност минстра-председника угарске владе од 1875. до 1890. Стабилизацијом дуалистичког система унутар Угарске започео је период убрзаног привредног развоја. Већ приликом избора за Угарски сабор 1875. Срби „владиновци“, присталице владине Слободоумне странке су у два места успели да поразе милетићевце. Самог Светозара Милетића је поразио Димитрије Бибић Јенопољски у Башаиду, док је Милош Димитријевић освојио више гласова од Словака Пала Мудроња кога је Милетићева странка свесрдно помогала у свом страначком гласилу. Са друге стране, владина странка, без обзира да ли су јој кандидати били Мађари, Срби или особе друге националне (народносне) припадности, нагласак је стављала на привредна, материјална и егзистенцијална питања локалног становништва. Милетићева странка је даље слабила и због сукоба Милетића и Нике Максимовића. Показало се да ни Српска народна слободоумна странка није хомогена, док се испоставило да њена сарадња на основу Бечкереког програма са мађарском крајњом левицом није могућа. Заправо мађарске 48-ашке странке су приликом јавних наступа увек иступале са ватренијом реториком у погледу националног питања од владине Слободоумне странке. После Милетићевог хапшења 1876. српска национална-опозициона странка у Угарској је остала и без свог политичког предводника. У тешким околностима по Српску народну слободоумну странку, она је приликом избора за Угарски сабор 1878. доживела скоро потпун крах. Лаза Костић је у Шајкашкој поражен од стране „владиновца“ Петра Стојковића, док је Александар Трифунац у Белој Цркви освојио мање гласова од Јована Михајловића. Број српских посланика у Угарском сабору из редова Слободоумне странке је достигао врхунац. Срба је било деветоро међу владиним заступницима, док је Милетићеваца било свега троје. Нису сви Срби „владиновци“ освајали мандате у изборним окрузима са српском већином. Александар Зака је заступао Стару Кањижу, Јован Мишић Темишвар, Петар Лупа Сентандреју, док је Александар Николић у више наврата биран у Пардању. Јасно је да владина Слободоумна странка није разликовала своје присталице српске народности од оних мађарске или неке друге. Слично својим мађарским колегама, велики број српских посланика из редова владине странке су били државни, жупанијски односно градски чиновници. Српски заступнички кандидати Деакове странке (Александар Стојачковић, Павле Трифунац, Теодор Мандић, Милош Димитријевић) су своју чиновничку каријеру започели или у њој знатно напредовали за време постојања Војводства Србије и Тамишког Баната. Иако је Војводство било оруђе Баховог (нео)апсолутизма, оно је представљало врхунац државотворности аустријских Срба у стварности. Схватајући значај државно-правних промена које су се одиграле уочи и непосредно после Аустро-угарске нагодбе, они су наставили да обављају своју дужност, сматрајући да више могу да допринесу српским интересима унутар Угарске ако су близу власти него ако се определе за државно-правну и националну опозицију. Стојачковић и Димитријевић су приликом расправе *Народносног закона* 1868. јасно изнели своје неслагање са његовим одредбама. Александар Николић од Рудне, који је пре фузије 1875. припадао Средњој левици, није обављао ниже чиновничке дужности, али је био часник (други поджупан) Торонталске жупаније. Њега је за посланика препоручила чињеница да је био угледан велепоседник, родбинским везама везан за угледу немачко-влашку породицу Манасија, док му је рођени брат Јован био у браку са Јелисаветом (Савком) Обреновић, кћерком кнеза Србије Милоша Обреновића. Александров синовац, барон Федор Николић од Рудне је у младости припадао Деаковој странци, а у зрелим годинама је био заступник Велике Кикинде са програмом Слободоумне странке. Тисину Средњу левицу је подржавао и Јован Дамаскин од Немета, али се он повукао из политичког живота пре 1875.

Када је порастао број српских посланика из редова владине странке у Угарском сабору, међу њима је било и млађих људи, који су постали чиновници махом за време провизоријума или касније. Својом дугогодишњом посланичком каријером у Угарском сабору се посебно истичу Милан Исаковић, Иван Ивановић од Сентивана, Васа Поповић и Петар Лупа. Стеван Јовановић, Марко Надашки и Јован Михајловић су пре него што су изабрани за саборске засупнике, били везани за правосуђе. Од јужноугарских жупанија највише српских чиновника је било у Бачкој жупанији. Мање их је било у Торонталској, а свега неколико у Тамишкој жупанији. Од градских муниципија Срби су имали водећу улогу у Новом Саду, док је њихов утицај такође био веома значајан у Сомбору, Панчеву и Вршцу. Срба је било и међу дужносницима Суботице, Темишвара и Баје. Међу градовима са уређеним саветом, утицај Срба је био најизраженији у Великој Кикинди и Сентандреји, а нешто мање осетан у Великом Бечкереку, Белој Цркви, Мохачу и Сенти. Од српских градских чиновника је само мали број лица биран за посланика у Угарском сабору.

Међу српским жупанијским и градским дужносницима посебно место припада Милану Заки Бајшанском. Пореклом из племићке породице из потисја, он је успео као син председника сирочадског стола, да постане не само посланик у Угарском сабору, већ и панчевачко-вршачки градски велики жупан. Захваљујући свом преданом раду и добрим везама успео је и да себи и својој породици обезбеди завидан углед, као и материјално богатство.

Српска народна слободоумна странка је 1884. додатно ослабљена, пошто су из ње иступили Ника Максимовић и његове присталице. Већ три године касније она је у суштини у потпуности нестала са политичке позорнице Угарске. Српски либерали и српски радикали међусобно завађени од 1887. до 1901. нису имали ниједног посланика у Угарском сабору. Српске културне, просветне и материјалне интересе у Угарском сабору су једино заступали српски посланици из редова владине странке и српски заступници Апоњијеве Националне странке. Међутим, околности нису дозвољавале да владини посланици у јавном саборском раду заступају партикуларне интересе неке народности, али ни да истичу засебне потребе неког среза, града или жупаније. Слабљењем владине Слободоумне странке, дошло је до кризе дуалистичког система у Угарској. Главна пажња је била окренута ка државно-правним и економским везама Угарске и Аустрије, као и према односу Угарске и владарског двора. Осетне потресе на угарској политичкој позорници су изазвали и вероисповедни законски предлози Векерлеове и Банфијеве владе.

Од Срба из редова владине странке српске националне интересе је посебно заступао Милан Исаковић. Својим примереним залагањем за привреду јужне Угарске се истакао Иван Ивановић од Сентивана. Милош Димитријевић и Риста Телечки су покушали да као посланици владине странке скрену пажњу угарске јавности на културне и просветне потребе угарских Срба. У дуготрајним дебатама на Угарском сабору око међусобних веза Угарске и Аустрије од српских посланика се једино истакао заступник Mохача са програмом Националне странке Јосиф Јагић. У складу са мњењем грофа Апоњија, Јагић је одлучно бранио Аустро-угарску нагодбу, али је такође истицао и да је могуће унутар нагодбеног оквира у већој мери да се истакне економска самосталност Угарске.

У току расправе вероисповедних закона српски посланици на Угарском сабору нису узимали реч. Једино су патријарх Георгије Бранковић и умировљени председник Будимпештанске краљевске судбене табле Никола Михајловић у Великашком дому образложили своје неслагање са владиним намерама. Срби из Слободоумне странке су својим гласом у Заступничком дому подржали вероисповедне законе, док је апоњијевац Павле Дракулић био против.

Међу српским посланицима у Угарском сабору од 1884. до 1905. посебно место припада Павлу Дракулићу. Са мајчине стране је био у сродству са угледном сомборском породицом Стојачковић, док му је отац био правосудни чиновник бачке жупаније. Иако је и сам био жупанијски и градски дужносник, у погледу државне политике определио се за опозициону Националну странку грофа Алберта Апоњија. Као њен посланик на Угарском сабору (1892–1896) бранио је права угарских Срба на црквено-народну аутономију, али је и одлучно упозоравао на бројне злоупотребе власти. После споразума између Апоњија и Тисе, услед чега се Национална странка утопила у Слободоумну странку, поновно је заступао Сомбор на Угарском сабору (1901–1905). Тада се ретко јављао за реч, али је итекако давао до знања своје присуство на седницама Посланичког дома. Једном приликом се понудио да лично одстрани непожељне елементе са галерија саборске већнице. Страдао је 1907. од сопствене руке.

Такође међу српским заступницима био је и барон Милош Бајић од Варадије. Попут свог брата од тетке барона Федора Николића од Рудне и он је био унук кнеза Милоша Обреновића. Када је одликован Орденом гвоздене круне, добио је аустријску а затим и угарску баронску титулу од Варадије. Слично свом оцу Тодору више се интересовао за привреду него за политички живот. Заједно са бароном Федором Николићем, финансирао је издавање листа Српски дневник, који је излазио у Будимпешти 1888/89. Поред новчаних прилога, које је давао појединим српским установама као што је Матица српска, овековечио се као велики добротвор донирајући 100.000 форинти за изградњу српске гимназије у Новом Саду. У Угарском сабору је заступао Моравицу у Тамишкој жупанији (1884–1892). У Заступничком дому није говорио, упитно је да ли је уопште познавао мађарски језик. Слично Федору Николићу и он је успео да добије позивно писмо владара за Великашки дом Угарског сабора.

Пораз Слободоумне странке на изборима 1905. је означио крај њене тридесетогодишње владавине. Међутим, политичка каријера Срба „владиноваца“ се махом није завршила тада. Многи од њих су се поново нашли у клупама Заступничког дома после 1910. Посебан значај за политички, верски, културни, просветни и привредни живот Срба у Угарској је имала српска православна црквено-народна аутономија. За разумевање многобројних расправа на Српским црквено-народним саборима од 1864. до 1902. потребно је да се размотре ставови различитих страна о карактеру спрске самоуправе. За угарску владу је она искључиво имала црквено-школски карактер, за конзервативне појединце она је била искључиво православна црквена унутар предоминанто католичке Аустријске царевине касније Аустро-Угарске, док је Српска народна слободоумна странка сматрала да се ради о правој и потпуној црквено-народној аутономији.

Први озбиљнији окршај српских либерала и конзервативаца се одиграо на Српском црквено-народном сабору 1869. До конфронтације је довео захтев либерала да се избором реши питање председника Црквено-народног сабора. Из њихове аргументације је јасно да су српску аутономију сматрали за политичку самоуправу угарских Срба, а Црквено-народни сабор заправо за неку врсту српског политичког представништва. Тада су се међу посланицима налазила и лица која су припадала Деаковој странци или Тисиној Средњој левице, као и особе која су касније као „владиновци“ били посланици на Угарском сабору. Међутим, Александар Николић од Рудне и Петар Лупа нису играли било какву улогу у раду Српског сабора, док су Ђорђе Стратимировић и Теодор Мандић 1869. положили свој мандат. Јачању Милетићеве странке се са мање-више успеха одлучно супроставио архимандрит, касније епископ, а затим и митрополит-патријарх Герман Анђелић са својим малобројним истомишљеницима. Иако они можда не могу да се сматрају за српске политичаре присталице угарске владе, ипак је њихово деловање било осетно и мимо српске црквено-народне аутономије. Јован Грујић-Јота је био уредник *Србског народа*, политичког листа који је од 1869. до 1879. и од 1882. до 1885. једини заступао ставове угарске владе међу српским становништвом. Такође су Анђелићеви конзервативци играли значајну улогу приликом покушаја да се 1873. у Шајкашкој за посланика на Угарском сабору изабере Ђорђе Поповић-Даничар. Ипак, њихово деловање није имало у први мах јачи одјек ни унутар српске аутономије а ни на пољу државне политике. Међутим, убрзо је дошло и до слабљења Милетићевог утицаја, јер је Српска народна слободоумна странка и унутар српске аутономије окупљала хетерогене елементе. Ника Максимовић и Стеван Брановачки су 1874. отворено устали против Милетићевог покушаја да уочи Црквено-народног сабора измени предлог Саборског устројства. У писању коначне редакције текста учествовао је и „владиновац“ Теодор Мандић, тадашњи саветник министарства просвете и богочасти.

Умерена лица унутар Српске народне слободоумне странке су дошли до још већег израза на Црквено-народном сабору 1879. Усвојен је велик број уредби са циљем да се српска црквено-народна аутономија у потпуности изгради то јест да се аутономни органи формирају од црквених општина, преко епархија до нивоа целе митрополије. Проблем је представљала чињенице да су нове уредбе садржале конзервативније или мање либералне одредбе од оних у претходном периоду. Такође за конзервативну и клерикалну струју Германа Анђелића оне су биле неприхватљиве, јер је за њега целокупан концепт црквено-народне самоуправе био супротан канонима Православне цркве. Убрзо је после Српског сабора митрополит-патријарх Прокопије Ивачковић стављен у стање мира, док му је за коадјутора одређен Герман Анђелић. Нејасно је да ли је угарска влада иницирала промену на трону карловачких митрополита или је то урађено по предлогу Германа Анђелића. Он је уживео подршку Тисиног кабинета, али и других водећих политичара Угарске, јер је своју одлучност у борби против Милетићеве странке осведочио у више наврата. Лоњаијева влада је већ тада била сагласна да се Анђелић именује за администратора митрополије, али то није било могуће, јер још није био рукоположен за епископа.

Чињеница је и да је Тисина влада зазирала и од умерених особа из Српске народне слободоумне странке, јер је њихово држање на Угарском сабору и јавна подршка Светозару Милетићу сматрана за непријатељско деловање против угарске државе. Међутим, Анђелић није успео да испуни очекивања угарске владе. Његов предлог организације српске православне вероисповедне аутономије у опсегу Карловачке митрополије је био неприхватљив и за угарску владу због свог претераног конзервативног и клерикалног карактера, јер је учешће световних лица у мериторном раду тела српске самоуправе било гарантовано IX законским чланом Угарског сабора из 1868.

Министар-председник Тиса се одлучио да допринесе формирању једне умерене странке на Српском црквено-народном сабору са циљем да примора Анђелића да одступи од својих захтева, али и да пружи могућност појединим умереним члановима Српске народне слободоумне странке да приступе влади лојалној политичкој групи. Стожер окупљања умерењака - „владиноваца“ су представљали српски посланици из редова владине Слободоумне странке на Угарском сабору, као и присталице Српског клуба на Хрватско-славонском сабору и њени делегати у пештанском државном сабору. Истакнуту улогу је играо одсечни саветник у мировини и вршачки заступник на Угарском сабору Александар Стојачковић. Као гласило умерене странке се афирмисао лист некадашњег милетићевца Стевана Павловића *Наше доба* из Новог Сада.

Умерена странка је убрзо усвојила назив Српска аутономна странка, а у каснијем периоду је коришћен и облик Српска православна аутономна странка. Поред посланика на пештанском и загребачком сабору она је обухватала и део Максимовићевих нотабилитета, али и Анђелићеве присталица у које се свакако убрајају Ђорђе Ђурковић и Данило Станковић. На Српском црквено-народном сабору 1885. је донета одлука да Саборски одбор петнаесторице изврши ревизију непотврђених црквено-народних уредби из 1879. Међутим, због сукоба Српске народне слободоумне странке са митрополитом-патријархом Германом Анђелићем, Српски сабор је распуштен а да посао није завршен. Чак је и део Максимовићевих нотабилитета потписао изјаву против Анђелићевог поступка у којој је замерено и угарској влади да се противправно меша у српску самоуправу.

Упркос неуспеху умерена странка се није распала, штавише 1888. у Будимпешти је основан лист *Српски дневник*, једини политички лист који је заиста у потпуности заступао ставове српских посланика из редова владине странке на Угарском сабору и на Српском црквено-народном сабору. Међутим, сем барона Федора Николића од Рудне и барона Милоша Бајића од Варадије нико од „владиноваца“ није био вољан да материјално потпомаже лист, док се својим интелектуалним стваралаштвом истакао једино Александар Стојачковић. Стога је будимпештански *Српски дневник* угашен после свега годину дана. После Анђелићеве смрти 1888. угарска влада је тек 1890. дозволила избор карловачког митрополита и српског патријарха. Већину гласова је добио темишварски владика Георгије Бранковић. Иако је као сомборски прота унутар српске аутономије подржавао Српску народну слободоумну странку, он је био прихватљив и за угарску владу, јер никада није исповедао Милетићеве начела на пољу државне политике, а 1881. је пристао да гласа за Германа Анђелића.

Вредна пажње је и чињеница да је умерена странка 1890. приликом избора за Српски црквено-народни сабор освојила релативно гледано највећи број мандата. По снази су затим следили српски либерали, док је радикала било најмање. Прихваћена је адреса умерена странке, јер су либерали одлучили да не гласају са чиме су осујетили радикале да наметну свој нацрт. Биран је нови сазив Саборског одбора, а такође је поновно изаслат и Одбор петнаесторице ради ревизије српских црквено-народних уредби. Идеја је била да се српска православна аутономија уреди са једним органским (основним) статутом. Иако је званични назив био ''Народно-црквени Устав источно-православне српске цркве у земљама угарске круне'', у српској штампи а затим и историографији је остао упамћен као ''Јединствени статут''. Поред језгра умерене странке у писању ''Јединственог статута'' су учествовала и лица блиска патријарху Бранковићу, које је окупљао Ника Максикомић. Намера је била да се све постојеће аутономне уредбе замене члановима ''Јединственог статута''. Иако је постојао правни континуитет са ранијим развојем српске аутономије, у ''Народно-црквеном Уставу'' је већи значај одређен црквеним лицима него у постојећим уредбама. Упркос чињеници да је умерена странка имала релативну већину мандата, промена постојећих уредби је била спорна, јер је за замену Саборског устројства била предвиђена двотрећинска већина свих чланова Црквено-народног сабора.

Приликом расправе на Српском сабору 1892. је радикална странка била одлучно против ''Јединственог статута'', док су се Политови и Вучетићеви либерали држали колебљиву, да би на крају као спорне тачке истакли избор пароха и протопрезвитера. Приликом гласања се показало да је умерена странка успела да обезбеди просту већину од два гласа и то само уз гласове присутних епископа и црквених лица. Из световног реда за ''Јединствени статут'' је гласало двадесет посланика. Међу њима су били и истакнуте српске присталице владине Слободоумне странке из уже Угарске, попут Александра Стојачковића и Милана Заке. Ипак, већину умерењака од световних лица су чинили чланови загребачког Српског клуба на Хрватско-славонском сабору. Приликом расправе су се посебно истакли Јосиф Јагић, који је на пољу државне политике тада био апоњијевац, Ника Максимовић и шеф унутрашњег одсека хрватско-славонске владе Данило Станковић. Своја конзервативна и клерикална начела је храбро и одлучно, али усамљено, исповедао Ђорђе Ђурковић.

Убрзо после Српског сабора је дошло до великих потреса у односима угарске државе и епископалних цркава због вероисповедних закона Векерлевове и Банфијеве владе. Тек када су се страсти смириле, 1897. је сазван Српски црквено-народни сабор. Приликом избора умерена странка, под именом Српска православна народно-црквена аутономне странка је доживела тежак пораз. Либерали и радикали су привремено сјединили своје снаге, док су умерењаци чије су вођство после смрти Стојачковића преузели Ника Максиковић и барон Федор Николић, остали без очекиване подршке. После свега неколико седница Српски сабор је распуштен.

Упркос таквом односу снага, према препоруци министра-председника Банфија одржано је неколико саветовања са намером да се бар поједини либерали и радикали придобију за идеју ''Јединственог статута''. Међутим, иако су радикали одустали од заједничког деловања са либералима крајем 1897, ни либерали нису одступили од (не)доследне опозиционе улоге унутар српске православне аутономије. Постало је јасно да не постоје услови да се Народно-црквени устав усвоји. Из преписке Банфија и министра просвете и богочасти Влашића је јасно да су њихови погледи на српску-црквено народну аутономију предвиђали озбиљније измене од оних предложених у ''Јединственом статуту''. Ипак, могуће је да су били спремни да подрже ''Јединствени статут'', јер је присуство лица доказаних по својој верности према угарској држави и њеним законима, била довољна гаранција да ће се српска самоуправа кретати исључиво унутар црквено-школских оквира.

После Српског црквено-народног сабора 1902, Српска народна радикална странка је преузела водећу улогу унутар српске аутономије. Срби „владиноваци“ - српски политичари у ужој Угарској, присталице угарске владе, за градске и жупанијске органе Угарске, неретко су били добри и корисни чиновници, чије је порекло била гаранција да разумеју потребе, захтеве и тежње локалног становништва. Угарска влада, то јест предводници угарских земаљских политичких странака, нису правили било какву разлику између њих и њихових колега друге нација (народности). Одређена доза несигурности је постојала према лицима, која су из (некадашње) Српске народне слободоумне странке желели да се прикључе владиној странци. На њих се у ужој Угарској на плану државне (-земаљске) политике гледало са подозрењем, али су били радо прихваћени као публицисти и јавни делатници на нижим нивоима власти. Такође је њихов значај постојао на пољу Српске црквено-народне аутономије. Унутар Деакове странке је страначка дисциплина била веома лабава, а међу њеним предводницима је било заиста неколико лица која су по свом политичком значају могли са се мере са самим Деаком.

Убрзо после настанка земаљске Слободоумне странке, од 1877. је лични углед и утицај Калмана Тисе нарастао до мере да му ранији деаковци више нису били нужно потребни. Приликом усвајања основних закона Угарске и после стабилизације политичког система у Угарској, на Угарском сабора су биле слободне расправе чак и међу припадницима истог посланичког клуба. Под условом да говорник беседи о тада актуелном питању. Тако су Срби „владиновци“ отворено говорили о правном положају српске православне Карловачке митрополије (1868), о тежњи немађарских нација да буду признате за равноправне нације (1868), о курсу спољне политике Аустро-Угарске (1871–1872), против укидања Великокикиндског диштрикта (1876), за очување самосталности Матице српске и њене управе над Текелијином задужбином (1877), за и против увођења мађарског језика у наставни план основних школа (1879), против укидања породичних задруга (1885), против смањења самоуправе градских и жупанијских муниципија а за успоставу ефикасније управе (1886-1887). Сви наведени предмети су били уско везани за националне интересе угарских Срба. Иако јавне примедбе Срба „владиноваца“ најчешће нису биле услишене, њихова аргументација у угарској држави и постојећим законима лојалном духу, су увек ишле у прилог српским националним интересима. Изузетак можда чини беседа Петра Стојковића 1879. приликом дебате закона о обавезном учењу мађарског језика у народним (основним) школама. После 1887, када је започела криза Тисине владе а затим и целог дуалистичког политичког система унутар Угарске, изјашњавање владиних посланика је било у знатно већој мери ограничено. Отворено о предметима од националног значаја за Србе су говорили апоњијевци Павле Дракулић и Јосиф Јагић.

У периоду од 1887. до 1892. Срби владиновци су се у Сабору свега неколико пута јавили за реч, али су својим гласовима ревносно подржавали владу. Најактивнији је био Милан Исаковић, уздински посланик. Он је пред Сабором говорио 10. децембра 1889. године поводом изјаве посланика антисемитске странке Жигмонд Чатара да у Торонталској жупанији влада безвлашће, што је Чатар закључио на основу противзаконитог понашања приликом избора бележника. Пошто је одбио да покаже своје доказе истражном одбору саме жупаније, Исаковић га је на то позвао у Сабору, али је овај истрајао у ставу да је потребно да се формира саборски одбор који би размотрио споменуте неправилности до чега, вољом већине, није дошло. На истој седници је председник Калман Тиса одговорио на Исаковићеву интерпелацију у погледу српске црквене-школске аутономије. Тиса је истакао да је и у интересу саме владе да се Српски црквено-школски сабор, пошто то затражи митрополитски савет, што пре сазове, али је подвукао да званичан захтев још није стигао до председништва. Исаковић је прихватио такав одговор Тисе, али је додао да му дужност налаже да пред Сабором напомене, да је према његовом мишљењу митрополитски црквени савет учинио пропуст, јер није раније захтевао сазив Црквено-школског сабора. Сабору се обратио и 13. фебруара 1890. године, приликом буџетске расправе са захтевом да држава обештети становнике и општине некадашње Војне границе, од којих је одузето право точења алкохолних пића, на шта се влада начелно обавезала. На седници Сабора 4. јануара 1892. упутио је интерпелацију на министра земљорадње са захтевом да се свим општинама у некадашњој Војној граници, којима још доминална земља није додељена, додели, напоменувши да ће се меморандумом обратити министру унутрашњих послова у погледу тзв. иберландске земље Велике Кикинде. На споменуту интерпелацију министар није одговорио, пошто је истог дана завршен дати саборски период. Јасно је да се Исаковић за реч јављао поводом тема које су се тицале његовог изборног округа, Уздина, односно његове шире околине. Ипак, он је као и остали владиновци у Сабору превасходно пружао подршку владиној политици, док је интересе својих бирача штитио само у оној мери у којој су му оквири Тисине политике дозвољавали. Стога је јасно да своју посланичку дужност према Уздинцима није испунио.

Једини српски посланик који је учествовао у расправи поводом централизације државне управе је био Стеван Војнић. Он је поводом расправе о закону *О жупанијској управи* 28. јула 1891. изнео мишљење да државна управа треба да буде под контролом владе помоћу именованих чиновника. Именовањем чиновника уместо избора, истакао је Војнић, долази се до ефикасније управе и нестаје могућност да неко помоћу својих присталица злоупотреби власт. Заступнички дом је споменути закон коначно прихватио тек 7. августа 1891. године, због оштрог отпора опозиције која је сматрала да је једина намера владе да помоћу државног апарата спречи њен рад. Сам Закон није садржао било какве конкретне мере, већ је само начелно одређено да је за жупанијску и градску управу надлежно искључиво Министарство унутрашњих послова, чиме је створена могућност да се изборни чиновници замене именованим лицима.

Саборски период од 1884. до 1887. је био последњи све до 1905. године у којем је у раду Угарског сабора учествовао барем један српски посланик са опозиционим Бечкеречким програмом. Стога су српске националне интересе у Сабору могли да заступају искључиво Срби из владине странке. У датом периоду српски посланици са програмом Тисине Слободоумне странке су били: барон Милош Бајић од Варадије, Милош Димитријевић, Милан Исаковић, Петар Лупа, Јован Михаиловић, барон Федор Николић од Рудне, Васа Поповић и Александар Стојачковић. Ипак, једино је Милан Исаковић одржао говор у коме се безуспешно супроставио владиној политици у погледу укидања породичних задруга, док је Александар Стојачковић више пута у Угарском сабору разматрао различита питања из области жупанијске администрације. После утапања Националне странке у Слободоумну странку 1900. године, привидно је стабилизована влада саборске већине. О српским просветним и кулурним интересима је отворено говорио Риста Телечки. Евентуално посредовање Срба „владиноваца“ у погледу националних интереса угарских Срба код будимпештанске владе је позната само у случају Саборског устројства српског православног црквено-народног сабора, Црквено-народног устава, Матице српске и Текелијине задужбине. Знатно је јасније њихово деловање поводом материјално-егзистенцијалних захтева становништва изборних округа које су заступали у Угарском сабору. Због чињенице да не постоји тачна, прецизна по управним срезовима урађена демографска и привредна статистика, која би барем оквирно покушала да истакне Србе односно православне Србе, није могуће да се њихови материјални и егзистенцијални интереси издвоје у мешовитим управним или изборним окрузима.

Посебно незадовољство мађарском политиком поједини српски посланици на Угарском сабору исказали су приликом изношења Апоњијевог закона о обавезном учењу мађарског језика у немађарским основним школама 1907 године . Овим законом су санкционисани предлози које нису доспели да озаконе преходни министри просвете. Учитељима је словом и духом ових закона стављено у дужност да код деце немађарског матерњег језика створе свест о припадности мађарском народу. Спровођењем овог закона коначно би се створио етнички чист мађарски народ. Упркос протестним зборовима и резолуцијама поднетим у Угарском сабору, Апоњијев законски предлог је изгласан у оба дома. У образложењу поднетог предлога, у име народносног клуба, тадашњи првак српских угарских либерала, Михаило Полит Десанчић је упорно и узалудно објашњавао Сабору да је неприхватљиво да комунални учитељи у српским крајевима уче децу да за себе кажу да су Мађари зато што су се родили у Мађарској. Но кад би умесна била мотивација, говорио је с нескривеном иронијом, да је неко за то Мађар, што се у Угарској родио, онда господин министар просвете не би био Мађар јер се он у Бечу родио. Своје право предлагача да се Апоњијев законски предлог одбије искористио је као посланик Сабора, изнова опомињући саборску већину да је у Европи одавно прошло време сталешке и племенске владавине и да би то морали увидети и Мађари у Угарској. Законским предлогом о бесплатној настави у основним школама само се ишло на комплетирање 27. законског члана и то је Полит, говором од 17. јуна 1908, изнова убедљиво доказао. Истовремено са усвајањем Апоњијевог законског предлога, стизале су вести о грозотама које су чиниле бугарске чете против српског народа у Македонији и Старој Србији и о хапшењу појединих уредника у Босни и Херцеговини док се мађарска влада прилагођавала околностима које су наговештавале нови рат на Балкану, чинећи питање правно-политичког статуса пречанских Срба преурањеним и сувишним.

Аустроугарски Срби су остваривање идеје националног ослобођења и српске државности у вихору Балканских ратова (1912–1913), на просторима где су Срби живели вековима, одушевљено поздрављали. Посебно њихови најистакнутији представници у јужној Угарској, Јаша Томић и Михаило Полит. У првобитном савезу и договору, а затим у великом несагласју и међусобном ратовању балканских држава разазнавале су се нове границе српске државе у Старој Србији и Македонији. Упркос свему томе, радикали Јаше Томића су на Угарском сабору заступали лојалну и опортунистичку политику према мађарској влади, која ни у најмањој мери није утицала на поправљање правног и политичког положаја аустроугарских Срба. На српским Црквено-народним саборима, две године пре избијања Великог рата, постало је очигледно да се српска државотворност налазила у измицању, а неуспешним настојањима да се пружи организован, јединствен и успешан отпор мађарској власти посебно су доприносили српски страначки сукоби унутар ове институције који су интензивирани после 1910. године када су на страну Политових либерала, а против Томићевих радикала иступили самосталци да би осигурали власт у области црквено-просветне аутономије.

На првој конференцији ради удруживања српских странака у циљу заједничког деловања (1912) постигнут је договор о прекидању међусобних борби и осуђивању српске црквене јерархије јер је остала на страни мађарске владе. Овај договор отворио је убрзо кризу у којој су се либерали и радикали усмерили против Стајићевих демократа и против Дуде Бошковића сматрајући га антинационалистом и социјалистом. Радикали су инсистирали да се сарадња врши само на ,,аутономном пољу”, а не и на парламентарним изборима, а самосталци су, уочи избијања Првог светског рата, напустили удружене српске странке и углавном из тактичких разлога пришли Тисиној влади и мађарској Странци рада (1910–1914). Ово није био преседан у српској пречанској политици јер су српски радикали сарађивали са коалицијом мађарских странака односно са Кошутовим незавишњацима и са Зичијевом клерикалном пучком странком (1909), затим и са 48-шком странком Јуст-Карољија и уопште са Изборном лигом (1910–1914). На међусобну сарадњу српских странака будно су мотриле мађарске власти, од 1912. односно од укидања аутономије и Балканског рата, предузимајући мере против ње и против просрбијанског расположења, користећи полицију, жандармерију и суд. Било какав помак у поправљању правно-политичког статуса пречанских Срба у то време изгледао је незамислив. Тим пре што је у мађарској јавности још од почетка Првог балканског рата створено уверење да је рат против Србије неизбежан, а мистериозна смрт српског патријарха Лукијана Богдановића (1913), осим што је подстакла српско-српска разрачунавања, обезглавила је Карловачку митрополију и отворила простор за стварање сумњи које су упућивале на евентуалну одговорност мађарске владе за овај трагични догађај. Мађарска јавност је Леополда Бертхолда, који је на месту заједничког министра наследио Ерентала, често критиковала због неодлучности, али то није утицало у пресудној мери на њено генерално опредељење које се, у јесен 1912. сводило на најаву неизбежног сукоба између балканских држава и Турске, сумњу у спремност и способност великих сила да овај сукоб зауставе, извештаје о заседању делегација Аустријског парламента и Угарског сабора у Бечу и Будимпешти, наизменично.

Од почетка Првог балканског рата у јавности целе Двојне монархије, па и у њеном угарском делу, јачала је ратнохушкачка клима. И док је мађарска влада забранила све антиратне скупове и митинге и појачала цензуру опозиционе штампе, мађарска штампа је хорски осуђивала Црну Гору за нарушавање мировног процеса у Скадарској кризи, подржавала настојања аустроугарске политике да Скадар припадне Албанији, а у мају 1913. године обелодањивала извесну резервисаност мађарске владе на челу са Лукачем према плану напада на Србију јер би се тиме, у случају очекиваног пораза Србије, ојачале претпоставке за увођење тријалистичког уређења које је заговарао престолонаследник Франц Фердинанд. О Другом балканском рату, који је у мађарској јавности наговештаван још од марта и априла 1913, писано је с освртом на Бертхолдова настојања да спаси Бугарску од пропасти. У Угарском сабору је његову политику најубедљивије бранио Иштван Тиса као нови председник мађарске владе тако што је објашњавао да ,,Монархија нема ништа против тога да балкански народи заузму оне територије на којима могу опстати њихове државе, с тим да ће се Царство супроставити оним експанзионистичким настојањима појединих балканских држава ако нарушавају етнички принцип ...” и уз то је нагласио да се коначно решење балканског питања не може постићи без уважавања интереса и сагласности Монархије и да Монархију у томе ,,нико не може спречити, ни међународни суд, а ни нека од великих сила”.

Аустроугарска спољна политика уживала је пре и уочи избијања рата неподељену подршку мађарске јавности и антисрпска оријентација наследила је бугарофилско расположење из Другог балканског рата и туркофилско опредељење из претходног периода, иначе најуверљивије манифестовано још у време трајања Велике источне кризе. Чак ни мађарска опозиција није хтела пријатељске односе са Србијом ни са српским политичарима у Угарској у времену које је претходило Сарајевском атентату. После Сарајевског атентата, Срби су поново стављени ван закона, прелази се на организовано линчовање, масовна хапшења, скидање српских уличних натписа, распуштање српских странака, обустављање српске штампе, а све то се настоји представити у јавности као спонтана акција самог народа, чак и самих Срба, без икакве пресије власти. Интернирање и хапшење српских политичара називано је узимањем талаца, а у пештанском сабору је говорено против ,,велеиздајника” Срба. У целини посматрано, Срби у Хабзбуршкој монархији су се нашли уочи Великог рата без правних и политичких гаранција за институционални и национални опстанак.

Двојна монархија која је нагодбом основана као трајно решење трајала је педесет година и распала се после војног пораза у [Првом светском рату](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B2%D0%B8_%D1%81%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B8_%D1%80%D0%B0%D1%82), 1918. године. Аустроугарска је расформирана, а на њеној територији је формирано неколико држава наследница: [Краљевина Срба, Хрвата и Словенаца](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%99%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%88%D1%83%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D1%98%D0%B0), [Аустрија](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%98%D0%B0), [Мађарска](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%92%D0%B0%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B0), [Чехословачка](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%87%D0%BA%D0%B0) и [Пољска](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D1%99%D1%81%D0%BA%D0%B0), а делови су припојени већ постојећим државама: [Италији](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%99%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%98%D0%B0) и [Румунији](https://sr.m.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%99%D0%B5%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%A0%D1%83%D0%BC%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%98%D0%B0).
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1. Бахов апсолутизам – раздобље названо по имену аустријског министра унутрашњих послова Александра Баха, односно режим у тадашњем Аустријском Царству познат по централизацији и германизацији. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ференц Деак ( Deák Ferenc, 1803–1876) - правник, политичар, судија, министар правде и посланик у Угарском сабору, један од твораца Аустроугарске нагодбе 1868 године. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гроф Ласло Телеки (Teleki László, 1811–1861) писац политичар, члан Мађарске академије наука, противник споразума са бечким двором [↑](#footnote-ref-3)
4. Године 1868. изгласан је Закон о народностима, којима је национално политичко право признато само Мађарима, док су остали народи имали правну једнакост као грађани, али не и као припадници појединих нација. Иако су права немађарских нација на службену употребу језика у управи, судству и просвети била загарантована, њихови политички предводници су били незадовољни, јер су тежили да се у Угарској поред Мађара и други народи признају за политичке нације. [↑](#footnote-ref-4)
5. Михаило Полит-Десанчић (Нови Сад, 1833 – Пуста Мира код Темишвара, 1920), правник, политичар, сектретар црногорског кнеза Данила, чиновник Хрватско-славонске дворске канцеларије, а затим Банског судбеног стола, најближи сарадник Светозара Милетића, посланик у Хрватском сабору, Угарском сабору и на Српским црквено-народним саборима, уредник листа Браник, вођа српских либерала у Угарској. [↑](#footnote-ref-5)
6. Јаша Томић (Вршац, 1856 – Нови Сад, 1922), новинар, политичар, 1881. на збору Српске народне слободоумне странке покреће питање допуне Бечкеречког програма социјално-економским захтевима, вођа српских радикала у Угарској (1887–1919), осуђен због убиства Мише Димитријевића на шест година затвора (1890–1896). Као новинар извештавао је о дејству војске Краљевине Србије у Балканским ратовима, један од иницијатора Велике народне скупштине Срба, Буњеваца и осталих Словена у Новом Саду 25. новембра 1918. на којој је проглашено присаједињење Бачке, Баната и Барање Краљевини Србији, посланик на Привременој народној скупштини Краљевине Срба, Хрвата и Словенаца, као и на Уставотворној скупштини Краљевине СХС. [↑](#footnote-ref-6)
7. Светозар Милетић (Мошорин, 1826 – Вршац, 1901), адвокат, политичар, судски пристав у Лугошу (1856–1857) градоначелник Новог Сада, оснивач и вођа Српске народне слободоумне странке, посланик на Угарском сабору, затворен под оптужбом за наводну велеиздају (1876–1878), урушеног здравља повукао се из политичког живота (1883). [↑](#footnote-ref-7)
8. **Лаза Костић** (Горњи Ковиљ, 31. јануар/12. фебруар 1841 — [Беч](http://srpskaenciklopedija.org/doku.php?id=%D0%B1%D0%B5%D1%87), 26. новембар 1910), српски књижевник, песник и драмски писац, доктор права (Пешта), професор гимназије, бележник и сенатор ([Нови Сад](http://srpskaenciklopedija.org/doku.php?id=%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8_%D1%81%D0%B0%D0%B4)) [↑](#footnote-ref-8)
9. О том догађају Станислав Винавер ([Шабац](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%A8%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%86), [1. март](https://sr.wikipedia.org/wiki/1._%D0%BC%D0%B0%D1%80%D1%82) [1891](https://sr.wikipedia.org/wiki/1891) — [Нишка Бања](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D1%88%D0%BA%D0%B0_%D0%91%D0%B0%D1%9A%D0%B0), [1. август](https://sr.wikipedia.org/wiki/1._%D0%B0%D0%B2%D0%B3%D1%83%D1%81%D1%82) [1955](https://sr.wikipedia.org/wiki/1955)) српски [песник](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%81%D0%BD%D0%B8%D0%BA) и [преводилац](https://sr.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BB%D0%B0%D1%86) јеврејског порекла, исказао је свој став: " *Први посланик развојачене Шајкашке на Угарском сабору постао је њен велики и славни Лаза Костић. Кандидат Милетићеве Народне странке, Лаза Костић, , добио је 1.180 гласова, а кандидат угарске владе и српске јерархије , Ђорђе Поповић Даничар, накрмио је, уз све притиске , само 97 гласова . Тадашње новине пуне су тријумфа Милетићевог, тријумфа народне свести, тријумфа Лазе Костића. Из тих пожутелих листова допире до нас и данас грмогласно и пркосно. Живео Милетић! Живео Лаза Костић !''Ја сам био увек уверен да оне које су посветили свој живот народу, народ никад заборавити неће' – говорио је Шајкашанима Лаза Костић .Тим речима он је потпуно и да краја обележио свој став; он служи народу, и то као песник, драматичар, као писац, као новинар и јавни радник. То му је служба*". *Први говор у Земаљском сабору у Пешти Лаза је почео пркосно на српском језику; немир, бура негодовања, председник одгађа седницу. Треба замислити Пештански сабор, те Мађаре пијане од чудне лингвистичке мегаломаније која је мађарски језик прогласила*  за *величанствено културан, а рацко (српско) наречје за назадно и застарело, варварско.* [↑](#footnote-ref-9)
10. Деакова странка (Deák Párt) је била политичка странка десне оријентације у Угарској. Постала је најјача странка у Угарској након обнове уставног уређења у Угарској 1860. године. [↑](#footnote-ref-10)
11. Калман Тиса (Tisza Kálmán, Велики Варадин, 1830 – Будимпешта, 1902), велепоседник, вођа умерене опозиције (1861–1873), противник Аустро-угарске нагодбе од 1867. године, ипак убрзо прихвата Нагодбу услед чега 1875. долази до уједињења његове странке са странком Ференца Деака, посланик на Угарском сабору, председник Угарске владе (1875–1890), члан Мађарске академије наука. [↑](#footnote-ref-11)